



Автономная некоммерческая организация Институт русско-славянских исследований имени Николая Яковлевича Данилевского

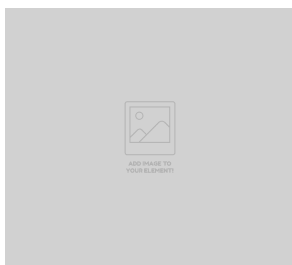
Статьи ИРСИ/Аналитика ТГ-канала “Россия – не Европа” Экспертный клуб Николая Данилевского Конференции Труды ИРСИ Современны
СМИ о нас Издания ИРСИ им. Данилевского Русская мысль Новейшей истории России Дело соборное Все материалы Интернет-ма
созидатель” Открытые обращения ИРСИ Данилевского Контакты

Главная > Современные мыслители > Воробьев Юрий >

Воробьев Юрий Современные мыслители

Воробьев Ю.Л.: Н.Я. Данилевский как выразитель альтернативной философии возможного (к 200-летию рождения)

0



У каждого народа есть свои праведники, свои таланты, яркие личности, выражающие дух и мудрость народа. его величие и судьбу. Одни из них широко почитаемые обществом, другие ушли в небытие, третьи по политическим обстоятельствам были полузабыты, но сама историческая необходимость вынесла их идеи сегодня на вершину общественного сознания. Они оказались востребованными в силу своей объективности и научной прозорливости. К таким личностям, безусловно, относится и Н.Я. Данилевский. Великие личности тем и велики, что кардинально меняют представления людей, касающихся материального мира, истории общества, его прошлого и будущего.

Во взглядах на историю господствующие позиции долгое время занимали идеи: фатализма, провиденциализма, универсализма. Эти подходы известны с незапамятных времен, когда метафизика начиналась с поиска тождества, существующего некоего первоначала, «семян вещей», атомов. Первая метафизика увековечивала веру в незыблемость совершающихся процессов. Все течет, все меняется, но остается тем же. Объективная логика происходящих событий предопределена, Логосом ли, Богом ли, самой природой, но «все совершается по этому Логосу, поэтому необходимо следовать всеобщему», утверждал еще Гераклит (1.С.41). Наиболее убедительно логику исторических свершений, универсальность движения человечества по прогрессивной траектории к свободе обосновал Гегель. У него — «Абсолютная идея есть рассмотрение универсума, соответствующего понятию в себе и для себя» (2.С.122). Абсолютная идея, развиваясь переходит от одной стадии к другой, несет в себе элементы различия, но остается сама собой, единством чистого бытия и инобытия. Философия панлогизма, по словам классиков марксизма, «торжественным маршем шествовала по странам Европы», ею зачитывались, читали, восхищались и сомневались. Выход из замкнутого круга морового духа на самом себе, предложил Шеллинг, введя понятие философского конструирования. Смысл которого сводился «к переходу от бесконечного к конечному, появлению ограниченного, случайного, не тождественного всеобщему» (3.С.474). Конструкция создает лишь возможность объекта, а не сам объект. Эта идея не получила дальнейшего развития, поскольку конструирование ограничено рамками условности, сохраняя лишь возможность изменения.

Данилевский Н.Я не согласился с философией истории великого Гегеля. Что касается идеи конструирования Шеллинга, то нет оснований полагать, что он был знаком с философией конструирования. Тем более значимым становится для нас его мировоззрение, которое содержит активное конструктивное начало не только в ином понимании истории, но и в преобразовании будущего состояния мирового сообщества, на пороге которого мы стоим в застывшей позе наблюдателя, не решаясь пойти на коренные изменения общественных отношений. Наша история свидетельствует, что без активных действий по преобразованию страны нет надежд на прогрессивное развитие её в будущем.

Деятнадцатый век, продолжая традиции военных баталий, набирал обороты в научно-техническом прогрессе, и своими талантливыми умами пытался осмыслить движущие силы исторического процесса. Выдвинутый французскими просветителями постулат – «свобода, равенство и братство» не находил своего воплощения в действительности, оставался лозунгом. Во второй половине века, практически одновременно, публикуются научные труды, вызвавшие интерес у общественности. Это был «Капитал» К. Маркса и «Россия и Европа» Н.Я. Данилевского, труды которых были нацелены на изменение общественных отношений, на конструирование нового будущего Европы и мира в целом.

В «Капитале» К. Маркса раскрывалась сущность буржуазного способа производства, его кредо – закон прибавочной стоимости и влияние капитала на ход мировой истории в традиционном варианте линейного универсализма. В работе «Россия и Европа» напротив, излагалась модель многовариантного развития цивилизаций с их культурным разнообразием и национальными особенностями. Величие этих альтернативных подходов к историческому процессу заключалось в том, что они раскрывают разные основания общественного прогресса. Маркса интересовала история общества как система экономических отношений людей со всеми противоречиями и последствиями. У него, как последовательного материалиста, общественное бытие людей всецело связано с производством материальных благ, которое является основой практической универсальности, «именно той универсальности, которая всю природу превращает в его неорганическое тело». Человек делает свою жизнедеятельность предметом своей воли и своего сознания. Его жизнедеятельность – сознательная» (4.С.565).

Культура, как духовная сфера деятельности, у Маркса определяется общественным бытием людей. Важно отметить, что он при анализе производственной деятельности как первооснове всего, приходит к выводу: в условиях капитализма производственная деятельность, труд человека неизбежно превращается в отчужденную форму. «Частная собственность есть продукт, результат, необходимое следствие отчужденного труда, внешнего отношения рабочего к природе и к самому себе» (4.С.569). Эксплуатация пролетариата является источником классовой борьбы, его стремлением к победе в политических битвах. «Класс, имеющий в своем распоряжении средства материального производства, располагает вместе с тем и средствами духовного производства. Господствующие мысли суть не что иное, как идеальное выражение господствующих материальных отношений» (5.С.46).

Подход Н.Я. Данилевского к истории иной, более широкий, с позиций культуры, которая является устойчивой формой разноплановой созидательной деятельности по сложившимся правилам, определяющим весь уклад жизни народа, отличающий его от других особым кодом поведения, своим языком, религией, обычаями и традициями. «Главное же должно состоять, считает Н.Я. Данилевский, в отличии культурно-исторических типов самостоятельных, своеобразных планов религиозного, социального, бытового, промышленного, политического, научного, художественного, одним словом, исторического развития» (6.С.85). У Маркса в качестве ведущего основания исторического развития выступают экономические отношения, являющиеся реальным базисом, на котором возвышаются все другие, в том числе культурные, политические надстроечные отношения. Прогресс в системе экономических отношений определяет уровень развития производительных сил общества. Эпохи отличаются не тем, что производится, а какими способом это производится. Таким образом, способ производства определяет вектор развития цивилизации, его совершенствование, определяет переход от одной, общественно-экономической формации к другой. Этот механизм является объективным и закономерным в истории, практически универсальным, поэтому «коммунизм, считали классики марксизма, мы не выбираем, к нему ведет логика истории».

Понимание прогресса у Данилевского иное. «Прогресс состоит не в том, чтобы идти в одном направлении, а в том, чтобы все поле, составляющее поприще исторической деятельности человечества, исходить в разных направлениях, ибо доселе он таким именно образом проявлялся» (6.С.87). Иными словами, прогресс – это не только поступательное движение вверх, к неким высотам, а скорее движение вширь, развивая разные стороны жизнедеятельности общества, движение к разнообразию, творчеству, раскрывая творческий потенциал человека, общества в целом.

Экономическое учение К. Маркса, его политическая доктрина, как и возникший в то же время позитивизм с его особым вниманием к науке, знаниям, оказали серьезное влияние на развитие западного общества, его способа производства. Акцент был сделан на индивидуальную деятельность, развитие личностной инициативы, предпринимательства с опорой на научно-технический прогресс. Такая стратегия привела позже к появлению доктрины человеческих отношений, новых форм управления не только в производственной сфере, но и в политике. Капитализм стал стремительно развиваться, накапливая новые социальные противоречия.

Данилевский Н.Я, занимаясь в это время исследованием хозяйственной деятельности в разных регионах России, приходит к выводам философского значения. Во-первых, Реформы, проводимые Александром II, осуществлялись с трудом, встречали сопротивление как в высших эшелонах власти, так и в низовых государственных структурах. Тому мешал очевидный раскол общества на два слоя, «которые отличаются между собою с первого взгляда по самой своей наружности, как отмечал Н.Я. Данилевский. Низший слой остался русским, высший сделался европейским – европейским до неотличимости» (6.С.175). Во-вторых, России в силу специфических условий жизнедеятельности людей, уклада хозяйствования, больших пространств не вписывалась в параметры западных моделей

государств, где капитализм укреплял свои позиции универсализма и однообразия. Россия продолжала «корчиться в муках родов капитализма», который с трудом пробивал себе дорогу на огромном материке Евразия.

«Историческая особенность русского народа, как подчеркивал Н.Я. Данилевский, состоит в огромном перевесе, который принадлежит в русском человеке общинному русскому элементу над элементом личным, индивидуальным». «Не интерес является главной пружиной, главной двигательной силой русского народа, а внутреннее нравственное сознание» (6.С.197). Отсюда во всей исторической жизни политические партии у нас не играли той роли, которую они играют на Западе. «Все, что можно назвать у нас партиями, зависит от вторжения в русскую жизнь иностранных инородных влияний». Все очень хорошо знают, что это одни пустые слова, за которыми не скрывается никакого содержания» (6.С.196). Удивительная прозорливость русского ученого подтверждается всей нашей действительностью.

Исходя из отмеченных особенностей русского народа Н.Я. Данилевский делает свой главный вывод: «Без народного духа всякая государственность есть тлен и прах» (6.С.259). Именно пробуждение народного духа является главным источником прогрессивного развития общества. Отдельная личность, если она талантлива и служит обществу, может сделать многое, но ей необходимы условия. Этим и должно заниматься государство. Если народу создаются условия развития инициативы и творчества, то прогресс общества не остановить. Примером тому является первые пятилетки развития Советского государства, экономические и социальные показатели которого далеко превосходили развитие стран западного мира. Идеи, овладевшие массами, действительно становятся могучей и преобразующей силой общества.

Тормозом прогресса всегда являются отдельные группы, которые свои интересы ставят выше всех. Западная цивилизация пошла путем предоставления свобод отдельным личностям. Не может быть полной свободы в обществе неравных возможностей, где критерием успеха являются деньги и роскошь. Стремление к богатству неизбежно превращает свободу в произвол, когда любые способы хороши в достижении главной цели обогащения. Для русского человека проблема справедливости является основополагающей в формировании нравственных отношений, всего уклада жизни. Западная цивилизация основной целью человека и общества провозглашает успех, прибыль. Сегодня в моде понятие «потребление», общество так и называется «обществом массового потребления». Вектор развития определен однозначно – удовлетворение потребления. Духовное насыщение людей, если даже и произносится, сводится больше к эмоциональному насыщению, играм, развлечениям разного рода. Везде доминируют материальные отношения, все направлено на пробуждение природных инстинктов, власти плоти над духом. Наступила мрачная полоса в истории человечества, когда просветленный человеческий разум, словно устав от своих открытий, впал в дремотные объятия телесных чувств, пьянящих эмоций и вожделений. Подлинная культура стала подменяется массовой, суррогатами и подделками масс-медиа, Господство симулякров, разного рода фейков, заполонило информационное пространство. Ложь и лицемерие стало визитной карточкой большинства властвующих политиком. За этим абсурдным фасадом растущего хаоса с поразительной легкостью осуществляется любая агрессия против гуманизма и человеколюбия.

Н.Я. Данилевский поразительным умом мыслителя понимал всю опасность для российского общества идеи универсализации, навязываемой модели западного образа жизни другим народам и государствам. Он понимал не совместимость политики западных стран по отношению к России, в силу фундаментальных различий цивилизационного характера. Это различие Н.Я. Данилевский демонстрирует через сформулированные им пять законов исторического развития культурно-исторических типов, цивилизаций. Если западные идеи сводились к анализу в принципе одного универсального закона развития человеческой истории, закона прогресса, суть которого сводится к модификации его форм. Периоды развития капитализма, их состояния могут быть разными, но базисная основа – частная собственность остается неизменной: империализм ли это, постиндустриализм, или общество массового потребления. Форма его видоизменяется, но сущностная основа и вектор движения по пути глобализации остаются стратегическим для всех народов и государств. Как метко отметил замечательный мыслитель двадцатого столетия А.А. Зиновьев: «Рождается, так называемый, «Человек-информация». «На смену социальной организации живых существ приходит социальный механизм, воплощающий в себе отчужденную власть и интеллект человечества» (7.С.219).

Н.Я. Данилевский считал, что «общечеловеческого не только нет в действительности, но и желать быть им – значит желать довольствоваться общим местом, бесцветностью, отсутствием оригинальности, довольствоваться невозможной неполнотой». Данилевский уточняет; «Иное дело – всечеловеческое, которое надо полагать от общечеловеческого, оно, без сомнения, выше всякого отдельно-человеческого, или народного; но оно и состоит только из совокупности всего народного, во всех местах и временах существующего и имеющего существовать» (6.С.123).

Теория Н.Я. Данилевского является результатом не только глубоких абстрактных размышлений ученого, она базируется на анализе огромного исторического материала, сравнительном анализе жизни народов и государств не только Европы, Азии, но и Америки, других стран. Главной особенностью существования культурно-исторических типов является наличие в них многофакторности, которые определяют их разнообразие и уникальность. Человеческое сообщество от биологических общностей, как известно, отличается производством материальных благ, но их различие не только в этом. Не менее важным

отличием общества является наличие в нем понятийного языка, культуры в целом. Вне языка культура не может развиваться, Язык не только материальная оболочка мысли, но и сам формирует мысль, придает ей строгую определенность, смысл. Славянские народы, родственные между собою многими языковыми элементами, близки и понятны русскому человеку. Нас объединяет религия, обычаи, ментальность. Данилевский говорит о славянском культурно-историческом типе, ядром которого является, по его мнению, русский народ.

Второй закон формирования культурно-исторических типов – это политическая независимость. Действительно, история свидетельствует: не было в мире ни одной цивилизации, которые зародились и развивались бы без политической самостоятельности. Что дает политическая самостоятельность тому или иному народу? Во-первых, развертывание своего внутреннего потенциала. Идея саморазвития – фундаментальная. Она раскрывает подлинную диалектику развития, опору на свои собственные силы, свой духовный потенциал. Попадая в чью-либо зависимость, человек ли, племя ли, народ ли постепенно утрачивает свой собственный потенциал.

Если появляется возможность жить за счет других идей или вещей, то, неизбежно возникает сидром иждивенчества, ведущий к утрате своих потенциальных возможностей. Человеку, как и стране, необходимо самоутверждение, признание его субъектом действия, активной личностью другими. О признании говорили уже в глубокой древности. Без признания и самоутверждения человеческая энергия гаснет, превращается в ничто. Так и с обществом, страной в целом. Только политическая независимость дает той или иной стране возможность развивать свой потенциал, свою культуру, свою самость, заявлять о себе миру.

Данилевский приводит убедительные примеры, когда племена, добившись независимости, образовывали своеобразные культурно-исторические типы (египетский, китайский, индийский и др.). И сегодня только политическая самостоятельность способствует развитию своей культуры и вносит свой вклад в развитие цивилизации. Любые процессы глобализации противоречивы в своей основе. С одной стороны, они дают возможность познакомиться с успехами развитых стран, а с другой, сковывают активность того или иного государства, загоняют его в узкие рамки необходимости. Исходя из этого методологического принципа, Н.Я. Данилевский формулирует важнейшую философскую проблему соотношение всеобщего и всечеловеческого, ставшей объектом полемики между В.С. Соловьевым и Н.Я. Данилевским.

В.С. Соловьев отнесся к работе Данилевского сдержанно, упрекая его в том, что он не создал «русской самостоятельной теории происхождения видов, взамен отвергаемой английской». Такой несправедливый упрек Соловьева, объясняется на наш взгляд, тем, что историософская концепция Данилевского подрывала его мировоззренческий проект «всеединства», его идею всеобщего развития человечества на единой церковной основе, власти теократии. Эта оценка лишняя раз показывает о принципиальном расхождении во взглядах Соловьева и Данилевского на историю России, её будущее.

Соловьев В.С. рассматривает человечество как единый всеобщий организм. «Жизнь каждого народа представляет лишь определенное участие в общей жизни человечества. Органическая функция, которая возложена на ту или другую нацию в этой вселенской жизни, – вот её истинная национальная идея, предвечно установленная в плане Бога» (8.С.623). На этом принципе базируется его учение о всеединстве. Космогонический процесс, есть, по Соловьеву В. С., соединение хаотической материи с мировой душой, который приводит к возникновению человеческого организма, как некой природной оболочки для божественной идеи. С этого момента начинается «новый процесс развития самой идеи, как начала внутреннего всеединства в форме сознания и свободной деятельности». (9.С.163). Идея всеединства у Соловьева является основанием всечеловеческого. Но на этом основании могут вырастать разные всходы. Позже Соловьев придет к выводу о трех путях (силах) развития.

Позиция Данилевского совершенно иная. «Всякая народность имеет право на самостоятельное существование в той мере, в какой сама его создала и имеет на него притязания» (6.С.25). Разнятся позиции и в отношении будущего России и других народов. У Соловьева В.С.: «Истинная будущность человечества, над которой нам надлежит потрудиться, есть вселенское братство, исходящее из вселенского отечества, через непрестанное моральное и социальное сыновство» (6.С.645).

Данилевский не отрицает роли религии в становлении новой цивилизации. Будущее России он видит в возрождении культурно-исторического типа, т.е. цивилизации во главе с русским народом. «Религиозная сторона культурной деятельности составляет принадлежность славянского культурного типа, и России в особенности, есть необъемлемое его достояние» (6.С.482).

Н.Я. Данилевский придерживается другого подхода к мировой истории. Хотя он не упоминает дискуссию Средних веков между номиналистами и реалистами, но его точка зрения ближе к позиции номинализма, представитель которого У. Оккам сформулировал известный тезис: «Entia non sunt multiplicanda praeter necessitate». «Не следует умножать сущности сверх необходимости» (10.С.181). Это, так называемая, «брита Оккама», который считал, что реально существует только индивидуальное. Универсалии всего лишь только имена, но не основание реальности. Всечеловеческое, которое надо отличать от общечеловеческого; оно, без сомнения, выше всякого отдельно человеческого, или народного; но оно и состоит только из совокупности всего народного, во всех местах и временах

существующего и имеющего существовать» Поясняя этот вывод на примерах деятельности гениальных людей, Данилевский подчеркивает, что общечеловеческий гений не тот, кто выражает общечеловеческое в какой-то сфере деятельности, а тот, кто свою национальную особенность присоединяет к общечеловеческому достоянию. «Богато одаренных мыслителей правильнее было бы называть не общечеловеческими, а всечеловеческими гениями» (6.123).

Важный вывод вытекает из Третьего закона культурно-исторических типов. «Начала цивилизации одного культурно-исторического типа не передаются народам другого типа. Каждый тип вырабатывает её для себя при большем или меньшем влиянии чужих, ему предшествовавших или современных цивилизаций» (6.С.95). Это свидетельствует о том, что сущность у любого предмета, явления одна. В социальной действительности сущность может раскрываться через разные проявления, оставаясь при этом фундаментом данного явления. Всякого рода прививки к сущности социального явления ничего хорошего не могут дать. «Сущность вещи от того не изменяется: прививка остается прививкою», считал Данилевский. Русский народ, несмотря на эксперименты Петра Первого, «продолжал сохранять свою самобытность» (6.С.126). Более того, на самобытной русской культуре ничего хорошего не выросло. «Чужеземное ею не усваивалось и не проникло далее поверхности общества; чужеземное в этом обществе произвело ублюдков самого гнилого свойства: нигилизм, абсентеизм, шедоферротизм, сепаратизм, бюрократизм, навеянный аристократизм и самое новейшее чадо – новомодный аристократизм, вреднейший из всех измов» (6.С.126). Поразительная характеристика того времени, данная Данилевским, практически соответствует нашему, всему тому, что происходит в высших сферах нашей элиты.

Четвёртый закон свидетельствует о полноте и разнообразии цивилизации, если она включает в себя этнографическое разнообразие, которые не должны поглощаться «политически целям, пользуясь независимостью, составляют федерацию, или политическую систему государств» (6.С.92). Как и растение, культурно-исторический тип характеризуется продолжительностью своего становления, ростом, ступает в полосу цветения и плодоношения, которые менее продолжительны, но очень важны, ибо это их итоговый результат, вклад в мировую культуру. Пятый закон свидетельствует о конце развития культурно-исторического типа или цивилизации. Но это завершение не есть физическая смерть культурно-исторического типа, скорее, есть итог его развития, когда он приносит свои плоды для всего человечества. Тем богаче человечество, если каждый народ, входящий в тот или иной культурно-исторический тип, вносит свой вклад в мировую цивилизацию. Чем разнообразней вклад народов в копилку истории, тем величественней, интересней предстаёт сама история. Такой подход к истории вселяет определённый оптимизм, даёт шанс каждому народу заявить о себе, оставить заметный след с истории и обрести смысл своего существования.

Учение Н.Я. Данилевского является научным обоснованием новых возможностей развития не только славянских народов, но и других государств. Своей парадигмой оно раскрывает двери в сферу категории «возможного» в человеческой истории. До него история представлялась многими как описание того, что было, что есть, и что будет в рамках сложившейся определённости. Промысел Божий, Колесо Фортуны, злой Рок или экономического детерминизма накладывают историческую обречённость на ход мировой истории. Она именно такая, и иной не может быть при тех условиях развития. Чтобы разорвать такой сложившийся на историю взгляд, Данилевский пошёл путём философствующего учёного естествоведника, анализируя сложившийся стереотип мышления. Первое, разобраться в содержании понятий, господствующих в философской культуре того времени. Второе, выявить закономерности истории. Индивидуализация европейская тождественна ли она с общечеловеческою? Вот вопрос, который следует рассмотреть в первую очередь. В общественном сознании господствовало мнение, что запад и Восток, Европа и Азия – это не только географически полярные сущности, но и непримиримые противоположности, крайности, не допускающие середины. Но если это противоположности, то их реальное содержание допускает логическое обобщение, когда роль заходит о прогрессе, одно из них должно допускать исключение другого. Если Запад, Европа прогрессируют, то другая противоположность, по определению, должна регрессировать или находиться в состоянии застоя.

Данилевский, рассуждая об этом, приходит к выводу, что это нелепость, искусственное построение, которое не может привести к правильному выводу. Это форма рассудочного, а не разумного мышления. Деление на части света имеет под собой искусственную основу, было выработано, скорее, для удобства «экономию мышления». Европа не может быть частью света, если исходить из материкового деления, а является частью Азии, её полуостров в географическом плане. И народы, населяющие её, не дают нам права говорить о прогрессивности Запада по отношению к Востоку. Косность востока, его застойность разбивается одним Китаем, который дал миру многое и ещё больше даёт в будущем. Поэтому говорить, что запад прогрессивен, а Восток традиционен и консервативен, может только политически ангажированный человек. «Прогресс, следовательно, не составляет исключительной привилегии Запада или Европы, а застой – исключительного клейма Востока или Азии, тот и другой только характеристические признаки того возраста, в котором находится народ, где бы он не жил, где бы ни развивалась его гражданственность» (6.С.75).

Особенностью развития общества является тот факт, что его историю принято делить по времени существования того или иного общества, что, по мнению Данилевского, искусственно и не удовлетворяет требованию естественных систем. Например, греки, египтяне и китайцы объединены потому, что они жили до падения Западной Римской империи. «Европа есть сама германо-романская

цивилизация. Оба эти слова – синонимы» (6.С.58). Судьбы Европы, или германо-романского племени были отождествлены с судьбами всего человечества, считает Данилевский. Такое отождествление, наряду с условностью, не отражает главного – различий по культуре, религии, социального, бытового и политического различия.

Прогресс Данилевским понимается широко, он обусловлен воздействием разных факторов на развитие цивилизаций. Даже в эпоху Средневековья, которую многие называют мрачной из-за действий инквизиции, можно увидеть появление рационализма в формировании положительного знания особенно в развитии абстрактного мышления, логики доказательств. Диспут на тему: «Сколько ангелов помещается на острие иглки? Может рассмешить современного человека, но без таких «диспутаций», как назывались тогда диспуты, человеческая мысль не развивалась бы, не появились первые университеты, а пытливый ум монаха Леонардо Фибоначчи не заметил бы удивительную числовую зависимость, которая привела к открытию «золотого сечения», что быстро нашло применение в строительстве соборов и других сооружений. Без развития абстрактного мышления в Средневековье не было бы яркой эпохи Возрождения, положившей начало научно-техническому прогрессу. Возрождение, как незаконно рожденное дитя Средневековья, открыло ворота науке и практике Нового Времени. Девиз Ф. Бэкона: «Истина- дочь Времени, а не Авторитета», и тезис Р. Декарта: «Мыслю, следовательно, существую» стали идейной основой практического преобразования общества.

Данилевский приходит к выводу, что естественная система истории, то есть такая, которая вытекает из объективного исторического процесса, должна выражаться в различии культурно-исторических типов развития, а не выделении этапов удобного отсчёта истории от каких то, пусть и важных периодов, её становления. Данилевский уделяет внимание главному, сущностному аспекту исторического развития, её содержанию, а не форме, ибо содержание определяет форму, а не на оборот, хотя та или иная форма общественного устройства может влиять на развитие содержания. Такой подход естественен, признаётся, по словам Данилевского, многими. «За ним не признавалось только их первостепенного значения, которое, вопреки правилам естественной системы и даже просто здравого смысла, подчинялось произвольному и, совершенно нерациональному делению по степеням развития» (6.С.88).

Данилевский отмечает, что ни один культурно-исторический тип «не одарён привилегией бесконечного прогресса». История человечества не исчерпывается десятью культурно- историческими типами, которые внесли свой вклад в развитие человечества. Были, как указывал Данилевский, наряду с планетами ещё и кометы, которые время от времени появлялись на небосклоне истории и исчезали в вечность, оставляя после себя не столько созидания, сколько разрушения. Это отрицательные деятели человечества. Были и такие племена, которые составляли «этнографический материал». Они не входили в состав культурно-исторических типов, а лишь увеличивали разнообразие в культуре, не достигая исторической индивидуальности. Все эти культурно-исторические типы и культуры разных племён и народов составляют подлинное богатство человеческой истории, каждый из них по- своему, вносили свой вклад в развитии человечества. Данилевский подчеркивает виртуальную значимость этих народов, как идеальную возможность не раскрытого потенциала разных народов.

Философское осмысление понятия виртуальности довольно редкое в философии, хотя его значение для понимания социальных явлений велико. Об этом свидетельствуют размышления Платона, Аквинского, Кузанского и других мыслителей прошлого. Сегодня понятие виртуальность стало обыденным в употреблении людей, но философский смысл этого понятия до конца не изучен. В философии прошлого виртуальность связывалась с некой силой, которая реализуется в различных уровнях действительности при превращении потенциальной возможности в действительность. Известно, что возможности бывают реальные и формальные, для которых необходимы ещё определённые условия. Формальные возможности связаны с вероятностью, они могут быть, а могут и не быть. Чтобы потенциальные возможности превращались в реальность, необходимы условия. Об этом красноречиво свидетельствует современный Интернет. Общественная жизнь развивается по своим законам, в котором духовный фактор является одним из определяющих. Поскольку морфологические начала образования обществ были различные, то «невозможна и общая теория устройства гражданских и политических обществ», – приходит к выводу Данилевский (6. С159). Общественные науки народны по своему объекту. Правила немецкой грамматики не обязательны для русского языка. Существенны различия народов и по характеру поведения, психологическому складу, что выражается в самобытности их культурно-исторических типов. Для русских более значимы нравственные начала, чем правовые. Первые принимаются всем обществом, вторые государством

Христианство оказалось могучим средством духовного развития человечества. Но раскол христианства на две основные ветви православие и католицизм послужил основанием существенных различий между Западом и Востоком по многим параметрам социальной жизни. Капитализм и протестантизм, пронизанные духом рационализма и практицизма, стараются этим духом наполнить всё христианство. Православное учение Данилевский считает «единою спасительною». То же касается и церкви, процессов воспитания и развития народа. Между миром германо-романским, или европейским, и миром славянским существует существенное различие.

Европейские народы, пройдя трудные годы войн, борьбы, испытаний создали свои государства, которые базируются, в основном, на принципах свободы личности, индивидуализм, свобода предпринимательства являются основой европейской цивилизации, которая неразрывно связана с демократией, парламентаризмом, верховенством закона. Все политические события в жизни германо-

романских народов не имели прямого отношения к славянам. «В вопросе научном, в освобождении мысли угнетавшего его авторитета, славяне не принимали деятельного, активного участия» (6.С.254). Но это не является каким-то недостатком для них, скорее идёт на пользу, считал Данилевский. Эта польза заключалась в том, что у России и других славянских народов появилась возможность развивать свою самобытность и искать свой путь развития.

«Русский народ перешёл через различные формы зависимости, которые должны были сплотить его в единое тело, отлучить от много племенного эгоизма, приучить к подчинению своей воли высшим общим целям» (6.С.262). Тысячелетняя история Руси показала, что племенной эгоизм не заменился сословным. Русский народ не утратил нравственных начал, сохранил коллективистское отношение к земле, к труду, Главное сохранил, по словам Данилевского, духовное и политическое здоровье. Здоровье, как состояние народа, не может быть абсолютным. Жизнь народа, как и отдельного человека, подвержена различным воздействиям окружающей среды, самим временем, поэтому неизбежны взлёты и падения, успехи и болезни.

Если взглянуть на русскую жизнь, то её здоровье неполное, заключает Данилевский. Она, русская жизнь, не страдает неизлечимыми недугами, однако, если не предпринять меры социального порядка, то болезнь может закончиться для общества если не гибелью, то «бесплодным и бессильным существованием». Эту социальную болезнь русского общества Данилевский назвал «европейничеством». Болезнь эта пустила глубокие корни в нашем обществе. Она, по мнению Данилевского, привела к расколу общества на два слоя, «которые отличаются между собою с первого взгляда по самой своей наружности. Низший слой остался русским, высший сделался европейским – европейским до неотличимости» (6.С.275). Современное состояние социальной болезни «европейничания» резко усилило экономическое неравенство в обществе. Властвующая элита, копирует западный образ жизни, его ценности, идеалы, она готова толкнуть беднеющее население в пропасть окончательной нищеты и хаоса. Из самого читающего народа в мире он быстро превращается в игромана, почитателя западной культуры, языка. моды. Ненормативная лексика стала чуть ли ни нормой разговорного жанра среди молодежи, проникает на сцену, в семейную жизнь. Телевидение во власти ужасной рекламы, примитивных детективов с обязательными сценами убийств, секса, продажности всех и всего. О какой вере в справедливость, торжество закона, порядочность, гуманности может идти речь, если все замешано на предательстве, подлости, изменах, продажности? И все это лишь инструменты получения денег, богатства, власти. Все продается, все покупается. Люди – мухи однодневки. В России и раньше жилось нелегко, но сегодня мы подошли к пределу человечности и гуманности. Так жить нельзя.

Что побудило Н.Я. Данилевского, двадцать лет занимавшийся проблемами естествознания и практикой сбережения природных ресурсов России, переключиться на историческую тематику? Думается, в первую очередь, нравственная и гражданская позиция человека, радующего за своё Отечество. Сказалось и юношеское увлечение учением Ф. Фурье о будущем человечества. Шестидесятые годы девятнадцатого столетия – годы реформ и преобразований, буквально взрывали общественное сознание. Люди разных убеждений пытались найти ответы на волнующие вопросы современности. Искал их и Данилевский, который был живым свидетелем разных политических событий девятнадцатого века, постоянных конфликтов, войн, переделов границ, создания и распада союзов государств. Глубокий аналитический ум исследователя быстро заметил одну особенность: вектор всех политических договоренностей часто заканчивался ущемлением интересов России в скрытой или открытой форме. Поражение Наполеона вскоре приведет к войне России с Турцией, Сан-Стефанский договор будет пересмотрен Берлинский конгрессом европейских стран. Эти и другие акты в западных странах обычно сопровождались нагнетанием антироссийской истерии. Общественное мнение становилось, по словам Данилевского, «враждебнее к России, нежели его правительственные дипломатические сферы». «После всей уступчивости России, после неоднократного призыва ею Европы решить дело сообща, руководствуясь, единственно, человеколюбием, — мы не можем похвалиться сочувствием Европы»[1], заключал он..

Причину такого отношения Данилевский и пытается определить. Первое, к чему он приходит – это воздействие на психологию людей необъятных просторов России, самого. географического фактора, объемы которого пугали иностранца. По мнению западного обывателя, Россия – «не только гигантски лишний, громадный исторический плеоназм, но даже положительное, весьма трудно преодолимое препятствие к развитию и распространению настоящей общечеловеческой, т.е. европейской, или германо-романской цивилизации» (6,С.64).

Действительно, человек – существо и активное, и завистливое, по своей природе – это агрессивное животное, стремящееся расширить среду своего обитания. «Внутривидовая агрессия, считал К. Лоренц, является частью организации всех живых существ, сохраняющей их систему функционирования и саму их жизнь» (11.С.68). Расширение сферы своего влияние возможно двумя путями: проявлением агрессии, то есть посредством войн, захвата чужих территорий и мирным существованием, совместным освоением этих территорий путем их окультуривания, преобразования. Следует признать, что разум человеческий, его нравственные принципы не всегда выходят победителем в контроле с человеческими желаниями. Войны, как самое яркое проявление агрессии, стали характерной особенностью жизни людей, С формированием антагонистических государств, стал явно демонстрироваться принцип силы. «Человек человеку – волк». Эта установка неизбежно приводила к войнам за территории, что способствовало созданию огромных колониальных империй.

Второй, более мирный путь развития, был свойственен возникновению государств-федераций и конфедераций, объединений по политическим мотивам, производственной деятельности, культурным и религиозным связям, геополитическим и экономическим интересам. Путь становления и развития европейских государств характерен был проявлением насилия и борьбы. Для России больше характерен второй путь – путь присоединения других народов с целью их сохранения и развития. «Если разбирать дело по совести и чистой справедливости, то ни одно из владений России нельзя назвать завоеванием» (6.С.39). С этим следует согласиться, если объективно подходить к анализу исторических процессов.

У разных народов в истории их развития формировался специфический способ общественной жизнедеятельности, происходило становление культуры, вероисповедования, нравственного и политического поведения, мировосприятия в целом. Хорошо зная философию своих предшественников и разделяя во многом взгляды славянофилов, Данилевский обосновал новую научную парадигму культурно-исторических типов развития народов, их особенности и законы формирования. История складывается из разного рода событий, фактов, процессов и их интерпретаций. Сама история – не состояние, а процесс, в котором участвуют народы со своей самобытностью, культурой, неповторимостью и уникальностью событий и их носителей. Для одних народов определяющим смыслом существования является экономический интерес, для других – совершенствование нравственных начал, для третьих религиозная вера. Жить или выживать – вот главный вопрос человеческого бытия, его выбора. Для одних цель и смысл развиваться духовно, совершенствовать личностные творческие начала. Для других – властвовать, диктовать свою волю, для третьих – приспосабливаться ко всему, превращаясь практически в рабов, говоря современным языком, в послушных роботов потребления.

Это было отмечено уже в глубокой древности, когда Киевская Русь, по словам её духовного представителя Иллариона, выбрала путь Божественной Благодати, веру православную. «Евангельский источник наводнился, и всю землю покрыв, до нас разлился. Для западных же стран сначала Закон, потом Благодать, прежде лишь тень, потом – истина, иудеи о земном радели, христиане же о – небесном» (12.С.26). Так размышлял первый мыслитель Руси о путях развития европейских народов, что вызывает восхищение самой прозорливостью видения будущего Илларионом, как параллельное существование разных цивилизаций на европейском континенте. Данилевский, в своих выводах не только подтвердил эту мысль, но и научно обосновал новую парадигму, сформулировав законы формирования и развития культурно-исторических типов.

Данилевский не отрицает роли религии в становлении новой цивилизации. Будущее России он видит в возрождении культурно-исторического типа, т.е. цивилизации во главе с русским народом. «Религиозная сторона культурной деятельности составляет принадлежность славянского культурного типа, и России в особенности, есть необъемлемое его достояние». (6.С.482). «Славянский тип будет первым полным четырех основным культурно-историческим типом. Особенно оригинальной чертой его должно быть в первый раз имеющее осуществиться удовлетворительное решение общественно-экономической задачи» (6.С.308). Данилевский верит в русский народ, считая, что именно на Русской земле «пробивается новый ключ Справедливости, что создает возможности для успешного решения общественно-экономического устройства. Не только религия в лице православия, не только литература и искусство, нравственное, справедливое политическое устройство, но и правильное, т.е. справедливое организация экономики обеспечить рассвет славянской цивилизации в будущем. Эта вера Данилевского в новую возможность России стать лидером славянского культурно-исторического типа, подкрепляется его научным анализом исторического развития России, особенностями национального характера русского народа, самобытной многонациональной культурой народов России – всем духом российского народа.,

Учение Н.Я. Данилевского предложило российскому обществу научную парадигму развития человеческой истории, его работа «Россия и Европа» является подлинным манифестом нашего национального самосознания, усвоение которого может обеспечить прорыв нашего народа на новый уровень цивилизационного развития.

Литература.

1. Гераклит. Фрагменты. Материалисты Древней Греции. Госиздат политической литературы. М. 1955.
2. Гегель. Философия пропедевтики. Собрание соч. в «х т. Т.2. М. «Мысль». 1971.
3. Шеллинг Ф. О конструировании в философии. Соч. в 2-х т. Т.2. М.: Мысль. 1989.
4. Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года. К Маркс и Ф. Энгельс. Из ранних произведений. Госиздат политической литературы М. 1956.
5. Маркс К. Энгельс Ф. Немецкая идеология. Соч. Т3.
6. Данилевский Н.Я. Россия и Европа М. «Книга» 1991
7. Зиновьев А.А. Фактор понимания. Изд-во «Алгоритм ЭКСМО М» 2006.
8. Соловьев В.С. Русская идея. Спор о справедливости. М. «ЭКСМО-ПРЕСС». Харьков «ФОЛИО» 1999..

[1] Газета «Русский мир», 13 октября 1877 г., № 279.



✉ Подписаться ▼

Войти через     

Оставьте первый комментарий!

B I U $\frac{1}{2}$ $\frac{3}{4}$ $\frac{5}{8}$ $\frac{7}{8}$ $\frac{9}{16}$ $\frac{1}{4}$ $\frac{1}{8}$ $\frac{1}{16}$ $\frac{1}{32}$ $\frac{1}{64}$ $\frac{1}{128}$ $\frac{1}{256}$ $\frac{1}{512}$ $\frac{1}{1024}$ $\frac{1}{2048}$ $\frac{1}{4096}$ $\frac{1}{8192}$ $\frac{1}{16384}$ $\frac{1}{32768}$ $\frac{1}{65536}$ $\frac{1}{131072}$ $\frac{1}{262144}$ $\frac{1}{524288}$ $\frac{1}{1048576}$ $\frac{1}{2097152}$ $\frac{1}{4194304}$ $\frac{1}{8388608}$ $\frac{1}{16777216}$ $\frac{1}{33554432}$ $\frac{1}{67108864}$ $\frac{1}{134217728}$ $\frac{1}{268435456}$ $\frac{1}{536870912}$ $\frac{1}{1073741824}$ $\frac{1}{2147483648}$ $\frac{1}{4294967296}$ $\frac{1}{8589934592}$ $\frac{1}{17179869184}$ $\frac{1}{34359738368}$ $\frac{1}{68719476736}$ $\frac{1}{137438953472}$ $\frac{1}{274877906944}$ $\frac{1}{549755813888}$ $\frac{1}{1099511627776}$ $\frac{1}{2199023255552}$ $\frac{1}{4398046511104}$ $\frac{1}{8796093022208}$ $\frac{1}{17592186044416}$ $\frac{1}{35184372088832}$ $\frac{1}{70368744177664}$ $\frac{1}{140737488355328}$ $\frac{1}{281474976710656}$ $\frac{1}{562949953421312}$ $\frac{1}{1125899906842624}$ $\frac{1}{2251799813685248}$ $\frac{1}{4503599627370496}$ $\frac{1}{9007199254740992}$ $\frac{1}{18014398509481984}$ $\frac{1}{36028797018963968}$ $\frac{1}{72057594037927936}$ $\frac{1}{144115188075855872}$ $\frac{1}{288230376151711744}$ $\frac{1}{576460752303423488}$ $\frac{1}{1152921504606846976}$ $\frac{1}{2305843009213693952}$ $\frac{1}{4611686018427387904}$ $\frac{1}{9223372036854775808}$ $\frac{1}{18446744073709551616}$ $\frac{1}{36893488147419103232}$ $\frac{1}{73786976294838206464}$ $\frac{1}{147573952589676412928}$ $\frac{1}{295147905179352825856}$ $\frac{1}{590295810358705651712}$ $\frac{1}{1180591620717411303424}$ $\frac{1}{2361183241434822606848}$ $\frac{1}{4722366482869645213696}$ $\frac{1}{9444732965739290427392}$ $\frac{1}{18889465931478580854784}$ $\frac{1}{37778931862957161709568}$ $\frac{1}{75557863725914323419136}$ $\frac{1}{151115727451828646838272}$ $\frac{1}{302231454903657293676544}$ $\frac{1}{604462909807314587353088}$ $\frac{1}{1208925819614629174706176}$ $\frac{1}{2417851639229258349412352}$ $\frac{1}{4835703278458516698824704}$ $\frac{1}{9671406556917033397649408}$ $\frac{1}{19342813113834066795298816}$ $\frac{1}{38685626227668133590597632}$ $\frac{1}{77371252455336267181195264}$ $\frac{1}{154742504910672534362390528}$ $\frac{1}{309485009821345068724781056}$ $\frac{1}{618970019642690137449562112}$ $\frac{1}{1237940039285380274899124224}$ $\frac{1}{2475880078570760549798248448}$ $\frac{1}{4951760157141521099596496896}$ $\frac{1}{9903520314283042199192993792}$ $\frac{1}{19807040628566084398385987584}$ $\frac{1}{39614081257132168796771975168}$ $\frac{1}{79228162514264337593543950336}$ $\frac{1}{158456325028528675187087900672}$ $\frac{1}{316912650057057350374175801344}$ $\frac{1}{633825300114114700748351602688}$ $\frac{1}{1267650600228229401496703205376}$ $\frac{1}{2535301200456458802993406410752}$ $\frac{1}{5070602400912917605986812821504}$ $\frac{1}{10141204801825835211973625643008}$ $\frac{1}{20282409603651670423947251286016}$ $\frac{1}{40564819207303340847894502572032}$ $\frac{1}{81129638414606681695789005144064}$ $\frac{1}{162259276829213363391578010288128}$ $\frac{1}{324518553658426726783156020576256}$ $\frac{1}{649037107316853453566312041152512}$ $\frac{1}{1298074214633706907132624082305024}$ $\frac{1}{2596148429267413814265248164610048}$ $\frac{1}{5192296858534827628530496329220096}$ $\frac{1}{10384593717069655257060992658440192}$ $\frac{1}{20769187434139310514121985316880384}$ $\frac{1}{41538374868278621028243970633760768}$ $\frac{1}{83076749736557242056487941267521536}$ $\frac{1}{166153499473114484112975882535043072}$ $\frac{1}{332306998946228968225951765070086144}$ $\frac{1}{664613997892457936451903530140172288}$ $\frac{1}{1329227995784915872903807060280344576}$ $\frac{1}{2658455991569831745807614120560689152}$ $\frac{1}{5316911983139663491615228241121378304}$ $\frac{1}{10633823966279326983230456482242756608}$ $\frac{1}{21267647932558653966460912964485513216}$ $\frac{1}{42535295865117307932921825928971026432}$ $\frac{1}{85070591730234615865843651857942052864}$ $\frac{1}{170141183460469231731687303715884105728}$ $\frac{1}{340282366920938463463374607431768211456}$ $\frac{1}{680564733841876926926749214863536422912}$ $\frac{1}{1361129467683753853853498429727072845824}$ $\frac{1}{2722258935367507707706996859454145691648}$ $\frac{1}{5444517870735015415413993718908291383296}$ $\frac{1}{10889035741$

0 КОММЕНТАРИЕВ